

LISTA VIVA DE LAS ESPECIES DE ANFIBIOS DE CHILE

V2022.1 (PRIMER SEMESTRE DE 2022)

POR CLAUDIO CORREA Q.

(CCORREAQ@UDEC.CL)



Por qué una lista “viva”

Conocer la diversidad de especies de un grupo taxonómico o de una región geográfica no solo es importante para muchos estudios evolutivos, ecológicos y biogeográficos, sino que también es esencial para aquellas organizaciones estatales y privadas que se encargan del manejo y conservación de las especies. En el caso de los anfibios, el número de especies nativas de Chile ha cambiado constantemente en los últimos 60 años y desde 2013 ha fluctuado debido a los estudios sistemáticos y taxonómicos (ver Correa 2019).

Adulto de *Telmatobius halli* de la población de Miño, recientemente redescubierta (von Tschirnhaus & Correa 2021). Fotografía: Jakob von Tschirnhaus.

Cada cierto tiempo se publican listas actualizadas de las especies de anfibios de Chile, pero debido al dinamismo de la investigación científica, estas listas pueden perder rápidamente su vigencia. En este contexto nace la idea de una lista “viva”; es decir, una lista que se actualice periódicamente, incorporando los cambios propuestos en la literatura científica.

La Lista Viva

Esta segunda versión de la Lista Viva tiene el mismo propósito y contenido que su predecesora: entregar una lista comentada con información actualizada de la distribución geográfica y el estado de conservación de los anfibios de Chile. Además, mantiene su misma estructura, con la información ordenada en tres secciones:

1) **Clasificación y endemismo.** La Tabla 1 resume la clasificación de los anfibios de Chile a nivel de géneros y familias de acuerdo a los últimos estudios taxonómicos y sistemáticos, indicando el número de especies totales y endémicas por categoría taxonómica.

2) **Lista de especies con información geográfica.** La Tabla 2 presenta una lista actualizada y comentada (con notas al pie) de las especies de anfibios de Chile, indicando la distribución geográfica de cada especie (rangos latitudinales). Todas las distribuciones geográficas son respaldadas por las revisiones más recientes y/u otras citas de la literatura que permiten definirlas. Al igual que en revisiones previas, todas las especies incluidas aquí reflejan el consenso de la comunidad científica, sustentado en la evidencia más reciente y presentada en publicaciones, y no en la opinión de algún(os/as) autor(es/as) en particular.

3) **Estados de conservación.** Esta sección está organizada en dos tablas. En la Tabla 3 se incluyen las categorías de conservación asignadas a cada especie por la legislación chilena (Reglamento de Clasificación de Especies Silvestres, RCE, del Ministerio del Medio Ambiente, <https://clasificacionespecies.mma.gob.cl>) y la organización “International Union for Conservation of Nature” (IUCN, <https://www.iucnredlist.org>). Para facilitar la comparación, la Tabla 4 resume las especies por categoría de ambas fuentes.



Juvenil de *Allobates valdiviensis* de la población de Chiloé recientemente descubierta (Rabanal, Correa & Gargiulo 2022).

Cambios y novedades

La presente versión de la Lista Viva incorpora los cambios en la distribución geográfica y los estados de conservación que se publicaron en la literatura especializada y fuentes reconocidas (IUCN) hasta fines del primer semestre de 2022.

Es necesario enfatizar que toda la información nueva que se añadió corresponde exclusivamente a datos de la literatura. **Aquí no se incluyen datos, observaciones u opiniones personales no publicadas en revistas u otros tipos de publicaciones científicas. También se descartaron publicaciones informales en redes sociales u otros medios de información masiva.**

Todos los cambios realizados en esta versión son comentados en las secciones respectivas y se destacan en las tablas correspondientes con letra de color rojo.

Al igual que en la primera versión, serán muy bienvenidas las observaciones y correcciones de los usuarios basadas en la literatura publicada, las cuales deben ser dirigidas al correo del autor (ccorreaq@udec.cl).

SECCIÓN 1: CLASIFICACIÓN Y ENDEMISMO

Durante los últimos 15 años, uno de los cambios más significativos en la taxonomía de los anfibios de Chile ha sido aumento de las familias nativas de tres a siete, lo cual implica que en nuestro país hay una mayor diversidad evolutiva de la que se había asumido (revisado en Correa et al. 2016). La clasificación de siete familias adoptada aquí deriva esencialmente de los estudios sistemáticos de Frost et al. (2006) y Pyron & Wiens (2011), cuyas propuestas taxonómicas se han utilizado en estudios posteriores (por ejemplo, Feng et al. 2017, Jetz & Pyron 2018, Streicher et al. 2018, Hime et al. 2021).

Recientemente, Dubois et al. (2021) propusieron una nueva “cladonomía” (clasificación que refleja estrictamente la topología de un árbol filogenético) para los anfibios existentes (la subclase Lissamphibia) basada en la hipótesis filogenética de Jetz & Pyron (2018). Este análisis filogenético es el más completo realizado hasta la fecha (4060 especies incluidas), superando a la “megafilogenia” anterior de Pyron & Wiens (2011), donde se incluyeron 2871 especies. Según la cladonomía de Dubois et al. (2021), se siguen reconociendo las siete agrupaciones correspondientes a las familias de Chile, con los mismos contenidos de géneros (Tabla 1), pero las familias Alsodidae y Batrachylidae pasan a ser las subfamilias Alsodinae y Batrachylinae, dentro de la familia Cycloramphidae.

Este cambio de jerarquía de familia a subfamilia se debe a que las relaciones filogenéticas entre los grupos más emparentados con las familias Alsodidae y Batrachylidae de Pyron & Wiens (2011) no están resueltas (forman una politomía) en el árbol de Jetz & Pyron (2018). Los otros grupos que forman esta politomía son las subfamilias Cycloramphinae, Hylodinae y Limnomedusinae.

Esta última está formada solo por *Limnomedusa*, un género que desde el estudio de Frost et al. (2006) se ha incluido en Alsodidae (por ejemplo, Pyron & Wiens 2011; ver comentarios en Frost 2021), pero que de acuerdo a otros estudios (Blotto et al. 2013, Sabbag et al. 2018) no se relaciona con los otros dos géneros de la familia (*Alsodes* y *Eupsophus*).

Dubois et al. (2021) reconocen que su clasificación tendrá que modificarse a medida que las relaciones filogenéticas se conozcan mejor. Esto implica que si estudios futuros resuelven las relaciones filogenéticas entre las subfamilias Alsodinae, Batrachylinae, Cycloramphinae, Hylodinae y Limnomedusinae de Dubois et al. (2021), sus jerarquías podrían modificarse. Independientemente de la falta de resolución de las relaciones filogenéticas entre estas agrupaciones, las cuatro primeras se han recuperado con alto soporte en distintos estudios (por ejemplo, Jetz & Pyron 2018, Streicher et al. 2018, Sabbag et al. 2018). Asimismo, estudios más focalizados han encontrado un alto soporte para Batrachylidae (Basso et al. 2011) y Alsodidae (excluyendo a *Limnomedusa*, Blotto et al. 2013). Por estas razones, en la clasificación adoptada aquí estos dos últimos linajes se siguen reconociendo como familias.

La Tabla 1 proporciona una clasificación de los anfibios nativos de Chile a nivel de familias y géneros, indicando el número de especies totales y endémicas por taxón. En esta tabla se incorporó el último cambio taxonómico (la sinonimización de dos especies endémicas de *Telmatobius*) y el reporte reciente de la presencia de *Alsodes coppingeri* en Argentina (ver detalles en la Sección 2), por lo que en Chile hay una familia, tres géneros y 34 especies endémicas (58,6%). Sin embargo, el número exacto de especies endémicas de Chile depende fundamentalmente de las especies de *Alsodes* reconocidas en Argentina y la identidad taxonómica de la población de *Telmatobius* de Putre, atribuida históricamente a *T. peruvianus* (ver notas en la Tabla 2).

Familia	Género	Número de especies en Chile	Número de especies endémicas
Alsodidae		28	20
	<i>Alsodes</i>	18	13
	<i>Eupsophus</i>	10	6
Batrachylidae		7	1
	<i>Atelognathus</i>	1	-
	<i>Batrachyla</i>	4	1
	<i>Chaltenobatrachus</i>	1	-
	<i>Hyloscirtus</i>	1	-
Bufonidae		5	2
	<i>Nannophryne</i>	1	-
	<i>Rhinella</i>	4	2
Calyptocephalidae		5	5
	<i>Calyptocephalella</i>	1	1
	<i>Telmatobufo</i>	4	4
Leptodactylidae	<i>Pleurodema</i>	3	-
Rhinodermatidae		3	2
	<i>Insuetophryalus</i>	1	1
	<i>Rhinoderma</i>	2	1
Telmatobiidae	<i>Telmatobius</i>	7	5
Total en Chile: 7	14	58	34

Tabla 1. Clasificación y endemismo de los anfibios nativos de Chile. Se indica el número de especies totales y endémicas por familia y género. En negrita se destacan la familia y los géneros endémicos de Chile.

SECCIÓN 2: LISTA DE ESPECIES E INFORMACIÓN GEOGRÁFICA

El número de especies de anfibios de Chile ha experimentado constantes cambios en las últimas seis décadas (revisado en Correa et al. 2011 y Correa 2019), pero por un corto periodo, desde 2019 (cuando se sinonimizó a *Atelognathus salai* con *A. nitoi*, Barrasso & Basso 2019) hasta 2021, se reconocieron 60 especies nativas (Lista Viva v2020.2). La reciente sinonimización de *T. dankoi* y *T. vilamensis* con *T. halli* (von Tscharnhaus & Correa 2021) redujo este número a 58.

La Tabla 2 contiene la lista de estas 58 especies, a la cuales se añadió la única especie introducida y naturalizada en nuestro país, la rana africana o de uñas (*Xenopus laevis*); en la tabla y las notas al pie se incorporó la información taxonómica y geográfica de los estudios recientes.

El cambio más importante incorporado en esta versión es la reducción de las especies del género *Telmatobius* de nueve a siete, con la eliminación de dos especies endémicas y En Peligro Crítico, *T. dankoi* y *T. vilamensis* (von Tscharnhaus & Correa 2021). Además, se ubicó definitivamente la localidad tipo de *Telmatobius halli* (campamento minero abandonado de Miño, en el origen del río Loa; Correa 2021, von Tscharnhaus & Correa 2021), hallazgo que también tiene consecuencias para definir la distribución geográfica de *T. chusmisensis*.

Otra de las publicaciones de este periodo que tiene repercusiones potenciales para la diversidad de especies de Chile es el estudio de la evolución del género *Rhinella* de Pereyra et al. (2021). En ese estudio se reconoce como válida a *R. papillosa*, una forma descrita originalmente por Philippi (1902), que durante mucho tiempo se consideró como una subespecie de *R. spinulosa*. Acá no se incorporó este cambio taxonómico porque esos investigadores no incluyeron material de la localidad tipo de la especie e indican que la evidencia morfológica para soportar este cambio se publicará en un trabajo en preparación (ver detalles de la compleja historia de esta especie en la nota al pie de la Tabla 2).

Otra novedad reciente es el reporte de la presencia de *Alsodes coppingeri* en Argentina (Barrasso et al. 2022), lo cual implicó la disminución de las especies endémicas del género en Chile.

Los otros cambios en la lista corresponden a las ampliaciones de rango de *Alsodes gargola*, *A. igneus*, *A. valdiviensis* y *Batrachyla leptopus*, las correcciones de los rangos de distribución de *Alsodes valdiviensis* (su límite norte), *A. vanzolinii*, *Calyptocephalella gayi*, *Eupsophus nahuelbutensis*, *Rhinoderma rufum* y *Telmatobius chusmisensis* y la especificación de los límites de *A. barrioi*.

Todas estas correcciones y observaciones aparecen en la Tabla 2 y se detallan en las notas al pie en color rojo (en esta versión, las notas al pie nuevas o las que fueron modificadas sustancialmente se muestran con ese color).

Tabla 2. Lista actualizada de los anfibios de Chile. Se indican los países donde se distribuye cada especie y sus límites de distribución en Chile, incluyendo las referencias principales para definirlos. Las regiones administrativas se indican con abreviaciones: A&P, Arica y Parinacota; Ta, Tarapacá; An, Antofagasta; At, Atacama; Co, Coquimbo; Va, Valparaíso; Me, Metropolitana de Santiago; OH, Libertador General Bernardo O'Higgins; Mau, Maule; Ñu, Ñuble; Bi, Biobío; LA, La Araucanía; LR, Los Ríos; LL, Los Lagos; Ay, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo; Mag, Magallanes y de la Antártica Chilena. P.N.: Parque Nacional; R.N.: Reserva Nacional. En rojo se destacan los cambios realizados con respecto a la Lista Viva v2020.2.

Nombre científico	Países donde se distribuye	Distribución en Chile
<i>Alsodes¹ australis²</i>	Chile, Argentina	Solo en la localidad tipo, Puente Traihuanca (Ay) (Formas et al. 1997, Blotto et al. 2013)
<i>Alsodes barrioi</i>	Chile	Desde Pichilo hasta Villa Las Araucarias (Cordillera de Nahuelbuta, Bi y LA) (Flores 2018)
<i>Alsodes cantillanensis</i>	Chile	Desde Quebrada Infiernillo (macizo Altos de Cantillana) (Me) hasta Quebrada del Calabozo (Cerro Poqui) (OH) (Charrier et al. 2015, Ramírez-Álvarez & Peñaloza 2020)
<i>Alsodes coppingeri</i>	Chile, Argentina	Desde Tortel (Ay) hasta Puerto Río Frío (Mag) (Formas et al. 2008, Blotto et al. 2013)
<i>Alsodes gargola</i>	Chile, Argentina	Desde Futaleufú (LL) hasta cerca del Paso Las Golondrinas (Ay) (Blotto et al. 2013, Mella-Romero et al. 2022)
<i>Alsodes hugoi</i>	Chile	Desde R.N. Altos de Lircay (Mau) hasta Río Blanco (Ñu) (Araya & Cisternas 2008, Correa et al. 2018)
<i>Alsodes igneus³</i>	Chile	Desde Altos de Malalcura (Bi) hasta P.N. Tolhuaca (LA) (Cuevas & Formas 2005, Alveal et al. 2021)
<i>Alsodes kaweshkari</i>	Chile	Seno Huemules (Fiordo Témpanos) (Ay) y Puerto Edén (Mag) (Formas et al. 1998)
<i>Alsodes montanus</i>	Chile	Desde La Parva (Me) hasta el río Tinguiririca (OH) (Correa et al. 2008a, Mora et al. 2015)
<i>Alsodes monticola</i>	Chile	Isla Inchy (Ay) (Formas et al. 2008)
<i>Alsodes nodosus⁴</i>	Chile	Desde el sur de la Región de Coquimbo hasta Pemehue (límite norte de LA) (Lobos et al. 2010, Blotto et al. 2013)
<i>Alsodes norae</i>	Chile	Desde Colegual Alto hasta Parque Oncol (LR) (Nuñez et al. 2019)
<i>Alsodes pehuенche</i>	Chile, Argentina	Paso Pehuenche y otras localidades cercanas al norte y oeste de la Laguna del Maule (Mau) (Correa et al. 2018)
<i>Alsodes tumultuosus</i>	Chile	Desde La Parva (Me) hasta el Santuario Alto Huemul (OH) (Mora et al. 2015, Ramírez 2015)
<i>Alsodes valdiviensis</i>	Chile	Desde Llancahue (LR) hasta Llicaldad (Chiloé) (LL) (Nuñez et al. 2019, Rabanal et al. 2022)
<i>Alsodes vanzolinii</i>	Chile	Desde R.N. Los Ruiles (Mau) hasta el P.N. Nahuelbuta (Bi) (Veloso et al. 1981,

		Flores 2018, Castro-Carrasco & Ortiz 2019)
<i>Alsodes verrucosus</i>¹	Chile, Argentina	Desde la cordillera de Los Andes de la Provincia de Cautín (LA) hasta Cayutué (LL) (Mella-Romero & Lamilla-Maulén 2019)
<i>Alsodes vittatus</i>	Chile	San Ignacio de Pemehue (LA) (Formas 1989a)
<i>Atelognathus nitoi</i>	Chile, Argentina	Desde La Tapera hasta la R.N. Lago Jeinimeni (Ay) (Díaz-Páez et al. 2011, Barrasso & Basso 2019)
<i>Batrachyla antartandica</i>	Chile, Argentina	Desde Mehuín (LR) hasta Isla Riesco (Cabo León) (Mag) (Garrido et al. 1989, Stipicic et al. 2020)
<i>Batrachyla leptopus</i>⁵	Chile, Argentina	Desde R.N. Los Queules (Mau) hasta Sector río Bravo (Ay) (Cuevas & Cifuentes 2010, Ortiz & Domínguez 2021)
<i>Batrachyla nibaldoi</i>	Chile	Desde Isla Alao, Chiloé (LL), hasta Fiordo Témpanos (Ay) (Pincheira-Donoso & Díaz-Páez 2003, González et al. 2015)
<i>Batrachyla taeniata</i>	Chile, Argentina	Desde Zapallar (Va) hasta río Mosco (Ay) (Correa et al. 2014)
<i>Calyptocephalella gayi</i>	Chile	Desde Huasco Bajo (At) hasta Puerto Montt (LL) (Cei 1962, Mella Ávila & Horta-Pizarro 2019)
<i>Chaltenobatrachus grandisonae</i>	Chile, Argentina	Desde Laguna Caiquenes (Ay) hasta Seno Toro, Isla Riesco (Mag) (Díaz-Páez et al. 2015, Ortiz 2015)
<i>Eupsophus⁶ altor</i>⁷	Chile	Desde río Lingue hasta Curiñanco (LR) (Nuñez et al. 2012, Cuevas & Sanhueza 2020)
<i>Eupsophus calcaratus</i>	Chile, Argentina	Desde Reumén (LR) hasta Isla Wellington (Mag) (Asencio et al. 2009, Suárez-Villota et al. 2018)
<i>Eupsophus contulmoensis</i>⁸	Chile	Desde Ramadillas hasta Ex Reserva Forestal Contulmo (Bi y LA) (Ortiz & Ibarra-Vidal 2005, Valenzuela-Sánchez et al. 2017)
<i>Eupsophus emiliopugini</i>⁹	Chile, Argentina	Desde Raulintal (LR) hasta Bahía Sisquélán (P.N. Laguna San Rafael) (Ay) (Olivares et al. 2014, Raimilla & de la Harpe 2019)
<i>Eupsophus insularis</i>	Chile	Isla Mocha y extremo sur de la Cordillera de Nahuelbuta (Bi y LA) (Formas & Vera 1982, Correa et al. 2017)
<i>Eupsophus migueli</i>	Chile	Desde El Socorro (LA) hasta Los Molinos (LR) (Formas 1978, Cuevas & Sanhueza 2020)
<i>Eupsophus nahuelbutensis</i>⁸	Chile	Desde Chivilingo hasta El Natri (Bi y LA) (Castro-Carrasco & Ortiz 2019)
<i>Eupsophus roseus</i>	Chile, Argentina	Desde Tomé (Bi) hasta Los Mañíos (LR) (Cei 1962, Suárez-Villota et al. 2018)

<i>Eupsophus septentrionalis</i>	Chile	Desde Estación Experimental Dr. Justo Pastor León (Mau) hasta Trehuaco (Ñu) (Ibarra-Vidal et al. 2004, Núñez & Gálvez 2015)
<i>Eupsophus vertebralis</i> ⁹	Chile, Argentina	Desde Ramadillas (Bi) hasta Catrihuala (Puente La Herradura) (LL) (Formas 1989b, Méndez et al. 2005)
<i>Hylorina sylvatica</i>	Chile, Argentina	Desde Ramadillas (Bi) hasta Isla Wellington (Mag) (Donoso-Barros 1976, González et al. 2015)
<i>Insuetophrynyus acarpicus</i>	Chile	Desde Queule (LA) hasta P.N. Alerce Costero (LR) (Segura 2017)
<i>Nannophryne variegata</i>	Chile, Argentina	Desde Los Barros (Bi) hasta Isthmus Bay (Mag) (Cisternas-Medina et al. 2019)
<i>Pleurodema bufoninum</i>	Chile, Argentina	Desde la Laguna del Maule (Mau) hasta la Península de Brunswick (Mag) (Duellman & Veloso 1977)
<i>Pleurodema marmoratum</i>	Chile, Argentina, Bolivia, Perú	Desde Caquena (A&P) hasta Kosca (An) (Veloso et al. 1982, Fibla et al. 2020)
<i>Pleurodema thau</i> ¹⁰	Chile, Argentina	Desde Carrera Pinto (At) hasta Coyhaique (Ay) (Codoceo 1957, Correa et al. 2007); también presente en Antofagasta (An) (Veloso & Iturra 1987); introducida en la Isla Robinson Crusoe (Correa et al. 2008b)
<i>Rhinella arunco</i>	Chile	Desde Huentelauquén (Co) hasta cerca de Mininco (LA) (Webb & Greer 1969, Correa et al. 2013)
<i>Rhinella atacamensis</i> ¹¹	Chile	Desde Paposo (An) hasta Las Chilcas (Va) (Cei 1962, Correa et al. 2013)
<i>Rhinella rubropunctata</i>	Chile, Argentina	Desde Laguna Grande de San Pedro (Bi) hasta el P.N. Vicente Pérez Rosales (LL) (Silva et al. 1968, Ortiz & Ibarra-Vidal 2005)
<i>Rhinella spinulosa</i> ¹²	Chile, Argentina, Bolivia, Perú	Discontinua, desde Umaqui (A&P) hasta Tilomonte (An) y desde Portillo (Va) hasta el P.N. Vicente Pérez Rosales (LL) (Silva et al. 1968, Méndez et al. 2004, Correa et al. 2010)
<i>Rhinoderma darwinii</i>	Chile, Argentina	Desde Concepción (Bi) hasta Lago Maullín (Ay) (Soto-Azat et al. 2013, Uribe-Rivera et al. 2017)
<i>Rhinoderma rufum</i> ¹³	Chile	Desde Zapallar (Va) hasta Ramadillas (Bi) (Bourke et al. 2012, Mella-Romero et al. 2021)
<i>Telmatobius chusmisensis</i> ¹⁴	Chile	Desde Chiapa hasta Quebrada Choja (Ta) (Sáez et al. 2014 , Lobos & Rojas 2020)
<i>Telmatobius fronteniensis</i>	Chile	Puquios (An) (Benavides et al. 2002)
<i>Telmatobius halli</i> ¹⁵	Chile	Desde Miño, en el nacimiento del río Loa, hasta río Vilama (An) (Correa 2021, von Tschirnhaus & Correa 2021)

<i>Telmatobius marmoratus</i>	Chile, Argentina, Bolivia, Perú	Desde Visviri (A&P) hasta Cancosa (Ta) (Lobos 2014, Victoriano et al. 2015)
<i>Telmatobius pefauri</i>	Chile	Desde Socoroma hasta Saxamar (A&P) (Fibla et al. 2017)
<i>Telmatobius peruvianus</i>¹⁶	Chile, Perú	Arroyo Allane y Putre (A&P) (Veloso et al. 1982, Lobos & Rojas 2020)
<i>Telmatobius philippii</i>¹⁷	Chile	Quebrada Amincha y Quebrada del Inca (An) (Cuevas & Formas 2002)
<i>Telmatobufo australis</i>	Chile	Desde Mehuín (LR) hasta Cerro Püschel (LL) (Cuevas 2011)
<i>Telmatobufo bullocki</i>¹⁸	Chile	Desde cerca de Quirihue (Ñu) hasta Elicura (Bi), incluyendo varias localidades intermedias de la Región de La Araucanía (Escobar et al. 2005, Rabanal & Moreno-Puig 2014)
<i>Telmatobufo ignotus</i>	Chile	R.N. Los Queules (Mau) (Cuevas 2010)
<i>Telmatobufo venustus</i>¹⁹	Chile	Desde el P.N. Radal Siete Tazas (Mau) hasta San Ignacio de Pemehue (LA) (Formas & Veloso 1982, Formas et al. 2001, Caro-Lagos & Charrer 2020)
<i>Xenopus laevis</i>	Nativa del África Subsahariana; introducida en varios países de América y Europa y en China	Continua desde Los Molles (Va) hasta Talca (Mau); con poblaciones aisladas en el río Limarí (Co) y el río Copiapó (At) (Soto-Azat et al. 2016, Mora et al. 2019)

¹⁶El número de especies de este género endémicas de Chile depende del estatus taxonómico de algunas poblaciones de Argentina asignadas a *A. australis* y *A. verrucosus*. La descripción de *A. australis* (Formas et al. 1997) se basó en ejemplares de la población chilena de Puente Traihuana (localidad tipo) y de dos sitios de Argentina, uno de las cuales, Zanjón Hondo, fue atribuido a *A. gargola* por Blotto et al. (2013). Por lo tanto, la otra localidad argentina de Formas et al. (1997) (Cerro Righi) y otra descrita posteriormente (Lago Vintter, Úbeda 2000) siguen siendo registros válidos de la especie en ese país, cuyo estatus no ha sido reevaluado. En cambio, la presencia de *A. verrucosus* en Argentina es dudosa. Varios registros antiguos de *A. verrucosus* fueron asignados a *A. neuquensis* por Blotto et al. (2013), mientras que según Vaira et al. (2012) hay que reevaluar el estatus de algunas poblaciones de las Provincias de Neuquén y Río Negro que podrían pertenecer a esta especie, pero que han sido referidas como *Alsodes* aff. *monticola* o *A. monticola* (especie cuya presencia en Argentina nunca ha sido confirmada). La inclusión de *A. verrucosus* para Argentina en esta lista y revisiones recientes (Correa et al. 2016, Correa 2019) se basa en Vaira et al. (2012). Recientemente se demostró que las poblaciones más australes del género en Argentina (Lago del Desierto y alrededores, Provincia de Santa Cruz) pertenecen a *A. coppingeri* (Barrasso et al. 2022), una especie previamente considerada endémica de Chile. Sin embargo, aún quedan otras poblaciones de Argentina, de las provincias de Neuquén, Río Negro y Chubut, que requieren revisión (Úbeda 1998).

¹⁷Puente Traihuana es la única localidad que puede atribuirse con certeza a *A. australis* en Chile. Hay menciones de la presencia de esta especie en la Región de los Lagos (Hornopirén, Celis-Diez et al. 2011; por implicación, de acuerdo al rango latitudinal de las figuras de Bacigalupe et al. 2017 y 2019), pero esos registros requieren confirmación (IUCN 2021).

¹⁸En la ficha del Inventario nacional de especies de Chile (<http://especies.mma.gob.cl/CNMWeb/Web/WebCiudadana/Default.aspx>) y la IUCN (2021) se indican localidades de esta especie al sur y oeste del P.N. Tolhuaca, pero algunas de ellas se encuentran en las cercanías de la distribución de otras especies (*A. norae*, Nuñez et al. 2019) o fueron reportadas originalmente como *Alsodes* sp. (San Pablo de Tregua, Cuevas 2014). Teniendo en cuenta la escasez de caracteres morfológicos para distinguir ciertas especies del género, incluyendo a *A. igneus* (Correa et al. 2020), acá se considera que estos registros requieren confirmación.

⁴Esta es la especie del género que tendría la distribución más extensa en Chile, pero cuyos límites de distribución no se pueden inferir claramente de la literatura. Aquí se considera como límite norte el sur de la Región de Coquimbo, siguiendo a Lobos et al. (2010) (quienes no especifican localidades), y como límite sur, Pemehue, donde se reportó la presencia de una especie potencial afín a *A. nodosus* (Blotto et al. 2013), que aún no ha sido descrita formalmente. Esta población fue considerada como parte de *A. nodosus* por Charrier et al. (2015) de acuerdo a un análisis filogenético, criterio que se adoptó en Correa (2019) y esta lista (de hecho, posee 22 cromosomas al igual que *A. nodosus*, Blotto et al. 2013). Además, Lavilla et al. (2019) analizaron ejemplares de *A. nodosus* de localidades del sur de la Región del Biobío (una de ellas a solo 27 km al norte de Pemehue) que reducen el vacío de distribución que había entre esta especie y el supuesto nuevo taxón de Pemehue.

⁵La revisión más reciente de la distribución de esta especie es Cuevas & Cifuentes (2010), donde se amplió su distribución hacia el norte (R.N. Los Queules) y se indica que la especie llega hasta el “drenaje” del río Baker por el sur (aunque no se indican coordenadas y en el mapa de su Figura 1 aparece un punto poco preciso, rotulado “río Baker”). Ortiz y Domínguez (2021) proporcionan puntos precisos en turberas a lo largo de la Carretera Austral, siguiendo el río Baker, y un punto más austral (“Sector río Bravo”, 48°11'S) que constituiría el límite sur de la especie (aunque ellos no declaran que es una ampliación de rango).

⁶La revisión más reciente de la información geográfica del género es Correa & Durán (2019), donde se destaca el alto grado de superposición y el desconocimiento de los límites de distribución de algunas especies bajo la taxonomía actual (revalidada por Suárez-Villota et al. 2018). Aquí solo se detallan los principales problemas de distribución que persisten al considerar la literatura acumulada sobre el género.

⁷Cuevas & Sanhueza (2020) revisaron la distribución de *E. migueli*, reportaron nuevas localidades de esta especie y una de *E. altor* (Estero Quilatrayen, ubicada a aproximadamente 1 km al sur del río Lingue) y definieron los límites entre ambas especies. Estos autores ampliaron la distribución de *E. migueli* hasta El Socorro, a unos 14,5 km hacia el NNE de Colegual Alto, localidad mencionada por Nuñez et al. (2012) y reportaron 15 localidades nuevas, todas ubicadas al norte del río Lingue, el cual según estos autores constituye el límite entre esta especie y *E. altor*. Sin embargo, Cuevas & Sanhueza (2020) omitieron dos localidades ubicadas al sur del río Lingue atribuidas a esta especie: Los Molinos (Formas 1978) y San José de la Mariquina (Méndez et al. 2005) (ver Correa & Durán 2019). Entre estas dos localidades, Los Molinos es la más conflictiva, ya que fue una de las dos mencionadas en la descripción de la especie (Formas 1978) y se ubica al sur de la distribución conocida de *E. altor*. Los Molinos ha sido ignorada en la mayoría de las otras fuentes que han revisado la distribución de *E. migueli* (por ejemplo, Nuñez 2003, Rabanal & Nuñez 2008, Lobos et al. 2013) y la presencia de esta especie ahí nunca ha sido ratificada, cuestionada o rectificada con nuevos datos. Por lo tanto, aunque implique que la distribución de *E. altor* estaría flanqueada al sur y al norte por localidades de *E. migueli*, sigue siendo un registro válido de *E. migueli*, sobre todo considerando que fue incluida en la descripción original.

⁸Castro-Carrasco & Ortiz (2019) fueron los últimos que revisaron las distribuciones geográficas de *E. nahuelbutensis* y *E. contulmoensis*, las dos especies del género endémicas de la Cordillera de Nahuelbuta. Estos autores reportaron varias localidades nuevas, principalmente de *E. nahuelbutensis*, ampliando la distribución geográfica de esta especie hacia el norte (Chivilingo) y hacia el sur (El Natri). En la versión anterior de la Lista Viva solo se indicó el nuevo límite sur, por lo que aquí se incorporó también la extensión de rango hacia el norte. Los nuevos registros implican una mayor superposición entre *E. nahuelbutensis* y *E. contulmoensis*, las cuales previamente se consideraba que estaban segregadas por altura (*E. contulmoensis* se encontraría bajo los 800 m, mientras que *E. nahuelbutensis* sobre los 900 m, según Ortiz & Ibarra-Vidal 2005). Actualmente, la superposición se extiende latitudinalmente entre Ramadillas y El Natri, considerando los registros históricos (revisados en Correa & Durán 2019) y las nuevas localidades reportadas por Castro-Carrasco & Ortiz (2019). Además, Castro-Carrasco & Ortiz (2019) indican una segunda localidad donde ambas especies están presentes, Butamalal (la presencia de ambas especies ya se había reportado previamente en Ramadillas, ver Correa & Durán 2019).

⁹De acuerdo a Formas (1989b) y Nuñez (2003), las dos especies del grupo *vertebralis* tienen distribuciones alopátricas: *E. vertebralis* se distribuye en la zona costera desde Ramadillas hasta Bahía Mansa, y desde ahí hacia el sur es reemplazada por *E. emiliopugini*. Lo mismo ocurriría en la precordillera andina, donde *E. emiliopugini* ha sido descrita desde Puyehue hacia el sur, aunque en este caso hay muy pocos registros como para definir el límite entre ambas (ver Correa & Durán 2019). Esta situación ha sido alterada por dos registros recientes de *E. emiliopugini* en la zona costera que implican la simpatría entre ambas especies entre los 40°11' y 40°31'S: Raulíntal (Olivares et al. 2014) y Pucatrihue (Suárez-Villota et al. 2018, Quercia et al. 2020). Raulíntal se encuentra muy cerca del Cerro Mirador (Cordillera Pelada), donde históricamente se ha reportado la presencia de *E. vertebralis* (por ejemplo, Formas 1989b, Formas et al. 2002), pero según la literatura, en Pucatrihue se encuentran ambas especies (Correa & Durán 2019). La presencia de *E. emiliopugini* en Pucatrihue es respaldada por evidencia filogenética (Suárez-Villota et al. 2018) y cromosómica (Quercia et al. 2020). Sin embargo, también hay un estudio cromosómico (Formas 1994) que confirma la presencia de *E. vertebralis* ahí. Note que Pucatrihue se encuentra a unos 6 km al norte de Bahía Mansa, que se considera el límite sur de *E. vertebralis* (Formas 1989b).

¹⁰Aunque *Pleurodema thaul* es el anfibio con la distribución más extensa en Chile, sus límites de distribución tienen que ser inferidos de diversas fuentes. Veloso & Navarro (1988) mencionan su presencia en la Región de Antofagasta, pero sin proporcionar detalles. Esta información es repetida en fuentes posteriores (por ejemplo, Rabanal & Nuñez 2008, Lobos et al. 2010), pero Veloso & Iturra (1987) aparentemente son los únicos que especifican la latitud de la ciudad de Antofagasta. En la ficha del RCE, confeccionada por Herman Núñez y Carlos Garín, se cuestiona si la población de Antofagasta es natural o introducida. No hay registros de esta especie entre Carrera Pinto (Correa et al. 2007) y la ciudad de Antofagasta, lo que implica un vacío de más de 380 km. Por otra parte, la mayoría de las fuentes indican que llega por el sur hasta “Aysén” (por ejemplo, Cei 1962, Duellman & Veloso 1977, Veloso & Navarro 1988, Rabanal & Nuñez 2008), por lo que aquí se considera el registro de Coyhaique citado por Codoceo (1957) como su límite sur.

¹¹En el prólogo del libro “Ecología y Conservación en los *Telmatobius* Altoandinos de Chile; el caso de la ranita del Loa” (Lobos & Rojas 2020), Esteban Lavilla nos recuerda la observación de Rodolfo Amando Philippi durante su viaje al Desierto de Atacama (Philippi 1860) de “muchas larvas de sapo” en el Agua de Panul. Este lugar se encuentra a unos 28 km al norte de Paposo, donde se encuentra la población más norteña de la especie conocida actualmente (límite reconocido históricamente; por ejemplo, Cei 1962, Correa et al. 2008c). Es muy probable que las larvas observadas por Philippi correspondan a *R. atacamensis*, pero se requiere confirmar la presencia actual de anfibios en Agua de Panul. El lugar estaba completamente seco en agosto de 2021 (C. Correa, observación personal).

¹²Pereyra et al. (2021), en un estudio de evolución de *Rhinella* basado en un análisis filogenético de evidencia total (en que se combinaron caracteres morfológicos y moleculares), actualizaron la taxonomía de varias especies del género. Uno de los cambios propuestos fue la elevación de la subespecie *R. spinulosa papillosa* a especie plena. La historia taxonómica de esta forma, descrita por Philippi (1902) como *Bufo papillosum*, ha sido diferente en los dos países donde se distribuye, Chile y Argentina. Cei (1958) la consideró sinónima de *R. spinulosa*, pero más tarde Gallardo (1965) la revalidó como subespecie. Desde esa fecha, fue considerada consistentemente en Argentina como una subespecie (por ejemplo, Cei 1980, Vaira et al. 2012) hasta el trabajo de Vera Candioti et al. 2020 (quienes citan a Pereyra et al. como en prensa). En cambio, en Chile, desde que Donoso-Barros (1974) argumentó que era una especie válida, fue considerada como tal en revisiones posteriores (por ejemplo, Ortiz et al. 1990, Veloso 2006, Lobos et al. 2013). Sin embargo, en la evaluación del estado de conservación realizada bajo el marco del Reglamento de Clasificación de Especies Silvestres, se consideró a *Bufo papillosum* como parte de *Rhinella spinulosa*. Esta postura fue seguida por Correa et al. (2016) y Correa (2019), quienes eliminaron a esta especie de las listas de anfibios de Chile (ver también comentario en Correa et al. 2011). Pereyra et al. (2021) elevaron a *R. papillosa* a especie utilizando solo material de Argentina, por lo que no incluyeron ejemplares del área de la localidad tipo (“alta cordillera de la Provincia de Cautín”, Philippi 1902), cuya ubicación exacta se desconoce. Al no incluir poblaciones de Chile no es posible establecer los límites de *R. papillosa* con respecto a *R. spinulosa*, por lo que en la presente lista no se incorporó el cambio propuesto por Pereyra et al. (2021).

¹³Mella-Romero et al. (2021) revisaron los antecedentes sobre el límite sur de *Rhinoderma rufum* y demostraron que no había respaldo bibliográfico para su presencia en la Isla Mocha (Correa 2019; Lista Viva 2020.2). Consecuentemente, acá se corrige el límite sur de la especie a Ramadillas (Formas 1995).

¹⁴Fibla et al. (2018) propusieron que las poblaciones de las quebradas de Copaqueire, Choja y Chiclla, que previamente fueron consideradas las poblaciones más sureñas de *T. chusmisensis* (Sáez et al. 2014), correspondían a *T. halli*, una especie que no había sido avistada por 80 años desde su descripción (Noble 1938). Correa (2021) y von Tscharnhaus & Correa (2021) demostraron que *T. halli* comprende solo las poblaciones de Miño (origen del río Loa), Las Cascadas y río Vilama (ver nota siguiente), por lo que aquí las poblaciones de Copaqueire, Choja y Chiclla se consideran nuevamente como *T. chusmisensis*.

¹⁵Dos publicaciones resolvieron definitivamente el enigma de la ubicación de la localidad tipo de *T. halli* (Correa 2021 y von Tscharnhaus & Correa 2021). El enigma sobre esta especie se originó porque su localidad tipo fue descrita en forma vaga (Noble 1938), lo que impidió por más de 80 años localizar la población descrita originalmente, a pesar de los esfuerzos por encontrarla (Formas et al. 2003, 2005, IUCN 2015). Hubo dos estudios previos al 2021 que anunciaron el redescubrimiento de *T. halli*. Fibla et al. (2018) y Cuevas et al. (2020), de forma independiente, reportaron el hallazgo de la especie en distintos lugares: quebradas de Copaqueire, Choja y Chiclla, y Aguas Calientes en el Salar de Carcote, respectivamente. Ambos estudios utilizaron varias líneas de evidencia para sustentar sus propuestas, incluyendo el análisis de bibliografía y la comparación del material tipo de la especie con especímenes colectados recientemente. Sin embargo, las poblaciones identificadas como *T. halli* en esos estudios están más relacionadas filogenéticamente con otras especies que entre sí, de acuerdo a los estudios sistemáticos más recientes y completos de las poblaciones de *Telmatobius* de Chile (Sáez et al. 2014, Fibla et al. 2018, von Tscharnhaus & Correa 2021). Correa (2021) reanalizó la bibliografía utilizada por Fibla et al. (2018) y Cuevas et al. (2020), demostrando que la verdadera localidad tipo de *T. halli* es Miño, un campamento minero abandonado, ubicado en el origen del río Loa. von Tscharnhaus & Correa (2021) ratificaron la conclusión de Correa (2021) con fuentes documentales adicionales y material gráfico de Miño que demuestra que efectivamente fue el lugar donde se recolectó el material tipo de la especie. Además, von Tscharnhaus & Correa (2021) proporcionaron evidencia molecular y morfológica que sustenta la sinonimia de *T. halli*, *T. dankoi* y *T. vilamensis*, propuesta ya implícita en los trabajos de Cei (1962) y Veloso et al. (1982). Esta sinonimización formalizó las sugerencias previas de que *T. dankoi* y *T. vilamensis* eran conespecíficas basadas en datos moleculares (Sáez et al. 2014, Fabres et al. 2018).

¹⁶Según el análisis filogenético de Sáez et al. (2014), la población chilena de Putre, asignada a esta especie (por ejemplo, Veloso et al. 1982), pertenecería a *T. marmoratus*. De acuerdo a esto, la especie no estaría presente en Chile (tal como se acepta en IUCN 2021), pero Sáez et al. (2014) no formalizaron ese resultado. En la revisión de las especies de *Telmatobius* de Lobos & Rojas (2020) se reconoce que la situación taxonómica de esta especie es problemática en Chile, pero se añade una población nueva, Arroyo Allane.

¹⁷Desde su descripción no se han reportado formalmente nuevas localidades de esta especie, pero Lobos & Rojas (2020) indican que esta especie también se puede encontrar en el salar de Ascotán, citando a Lobos et al. (2018). Sin embargo, en esta última fuente las poblaciones del salar de Ascotán se nombran como *T. cf. philippii* (en algunas partes de Lobos & Rojas 2020 también aparece esta población como *T. cf. philippii*).

¹⁸El último estudio que revisó detalladamente la distribución geográfica de *T. bullocki* es Rabanal & Moreno-Puig (2014), donde se señala que la especie se restringe a la Cordillera de Nahuelbuta, entre Lota y Elicura (información ratificada por Castro-Carrasco & Ortiz 2019). En ambos estudios se menciona un registro cercano a Quirihue, reportado por Escobar et al. (2005) como *T. bullocki*, pero Rabanal & Moreno-Puig (2014) lo descartan para la especie por su cercanía geográfica con la localidad tipo de *T. ignotus* (R.N. Los Queules), especie descrita por Cuevas (2010), que hasta ahora solo se conoce con certeza en ese lugar. Cuevas (2010) destaca que no hay antecedentes morfológicos de la población cercana a Quirihue, indicando que podría tratarse de *T. ignotus*. Acá se considera en forma provisional el registro de Escobar et al. (2005) como límite norte de *T. bullocki*, enfatizando que se requiere un análisis morfológico y/o genético para establecer el estatus taxonómico de esa población (ver comentario en Cuevas 2010).

¹⁹Caro-Lagos & Charrier (2020) proporcionan un mapa de las presencias históricas de *T. venustus* donde el límite sur estaría dado por una localidad ubicada en la zona andina del extremo noreste de la Región de Los Ríos, que no se menciona en el texto. Hasta donde se sabe, no hay ningún registro histórico de esta especie en esa región (ver revisión de Formas et al. 2001). Además, en ese mapa no aparecen las localidades históricas de San Ignacio de Pemehue (Philippi 1899) y Cordillera de Chillán (lugar indeterminado, Formas et al. 2001). **Más recientemente, Díaz-Páez & Alveal (2021) describieron una nueva localidad y mapearon las localidades conocidas de *T. venustus*, pero tampoco incluyeron el registro histórico de San Ignacio de Pemehue (Philippi 1899), que constituiría el límite sur de la distribución de la especie.**

SECCIÓN 3: ESTADOS DE CONSERVACIÓN

Las evaluaciones del estado de conservación se basan directamente en una lista de especies y en el conocimiento más actualizado posible de la distribución geográfica y las tendencias poblacionales. Sin embargo, los procesos de evaluación pueden utilizar distintas fuentes de información y tardarse varios años en completarse, lo que puede explicar parcialmente las diferencias en el número de especies evaluadas y las categorías asignadas por el Reglamento de Clasificación de Especies Silvestres (RCE) y la organización “International Union for Conservation of Nature” (IUCN) (Tablas 3 y 4). De hecho, ambos procesos tardaron varios años (ocho en el caso del RCE y cuatro en el de la IUCN) y se hicieron en períodos distintos (RCE: 2008-2016; IUCN: 2015-2019), durante los cuales hubo cambios en la taxonomía y en el conocimiento biogeográfico de varias especies. Como ejemplo, el año 2019 se produjo un cambio en las especies del género *Eupsophus* reconocidas en la IUCN, al incorporar temporalmente la propuesta taxonómica de Correa et al. (2017), que fue revertido parcialmente en 2021 (ver nota al pie de la Tabla 3).

Por estas razones, en la Tabla 3 se incluyeron los años en que se asignaron las categorías para cada especie: el año de la publicación del Decreto Supremo, en el caso del RCE, y el año de la última evaluación reportada para cada especie (y no el de su publicación, que puede ser hasta dos años posterior), en el caso de la IUCN, ya que estas fechas definen de alguna manera hasta cuando se recopiló la información. Los cambios en las evaluaciones publicadas en la IUCN (2021), versión 2021-3, se muestran en rojo en la Tabla 3.

Una de las novedades más importantes en la evaluación de las especies a nivel internacional, es la incorporación del “Green Status”, a partir de la versión 2021-3 de la IUCN (2021). Esta nueva herramienta se diseñó para complementar a las categorías de la Lista Roja y su propósito es reflejar el grado de recuperación de las poblaciones y el éxito de los esfuerzos de conservación. El “Green Status” se expresa en un porcentaje (de 0 a 100%, el “Green Score”) que refleja cuán lejos está una especie de un estado de recuperación total. Esta recuperación se considera total cuando la especie está presente, es viable y está realizando sus funciones ecológicas en todas las partes de su rango (más detalles sobre estas facetas de la recuperación se encuentran en Akçakaya et al. 2018).

De forma análoga a la Lista Roja, el “Green Status” se resume en categorías que reflejan el grado de recuperación de cada especie, desde Extinta (EX) hasta Totalmente Recuperada (FR), pasando por distintos estados de disminución o reducción (“depleted”). Hasta principios de enero de 2022, en la página de la Lista Roja de la IUCN se había publicado el “Green Status” de 26 especies, entre las cuales se incluye solo una especie de anfibio, *Rhinoderma darwinii* (ver detalles en la nota al pie de la Tabla 3).

Tabla 3. Estados de conservación de los anfibios de Chile. Se indican las categorías de conservación de todas las especies de Chile evaluadas por el Reglamento de Clasificación de Especies Silvestres (RCE) y/o la “International Union for Conservation of Nature” (IUCN). Las especies reconocidas en la “Lista Viva” (Tabla 2) se destacan en negrilla, mientras las que solo aparecen en el RCE y/o la IUCN se muestran en letras normales. Para facilitar la comparación, las categorías se abrevian en inglés: DD, Datos Deficientes; LC, Preocupación Menor; NT, Casi Amenazada; VU, Vulnerable; EN, En Peligro; CR, En Peligro Crítico. Según el RCE, algunas especies se consideran además como Raras (-R). De acuerdo a la IUCN, dos especies también se consideran posiblemente extintas (PE). n.e.: no evaluada. Entre paréntesis se indica el año de publicación del decreto oficial, en el caso del RCE, y el de la última evaluación reportada, en el caso de la IUCN.

Nombre científico	RCE	IUCN
<i>Alsodes australis</i>	NT (2011)	DD (2018)
<i>Alsodes barrioi</i>	EN-R (2008)	EN (2016)
<i>Alsodes cantillanensis</i>	EN (2016)	CR (2015)
<i>Alsodes coppingeri</i>	n.e.	DD (2018)
<i>Alsodes gargola</i>	EN (2015)	LC (2017)
<i>Alsodes hugoi</i>	VU (2011)	VU (2018)
<i>Alsodes igneus</i>	VU (2015)	VU (2019)
<i>Alsodes kaweshkari</i>	DD (2011)	DD (2015)
<i>Alsodes laevis</i>¹	CR (2011)	DD (2017)
<i>Alsodes montanus</i>	EN-R (2008)	VU (2015)
<i>Alsodes monticola</i>	NT (2011)	DD (2015)
<i>Alsodes nodosus</i>	NT (2011)	NT (2015)
<i>Alsodes norae</i>	CR (2011)	EN (2017)
<i>Alsodes pehuенche</i>	CR (2015)	CR (2018)
<i>Alsodes tumultuosus</i>	EN-R (2008)	VU (2015)
<i>Alsodes valdiviensis</i>	EN (2015)	EN (2017)
<i>Alsodes vanzolinii</i>	EN-R (2008)	EN (2018)
<i>Alsodes verrucosus</i>	EN (2011)	EN (2017)
<i>Alsodes vittatus</i>	CR (2011)	DD (2015)
<i>Atelognathus celli</i>	DD (2011)	DD (2017)
<i>Atelognathus nitoi</i>²	n.e.	VU (2017) ⁷
<i>Atelognathus salai</i>	DD (2011)	LC (2017)
<i>Batrachyla antartandica</i>	LC (2011)	LC (2017)
<i>Batrachyla leptopus</i>	LC (2011)	LC (2017)
<i>Batrachyla nibaldoi</i>	NT (2011)	LC (2016)
<i>Batrachyla taeniata</i>	NT (2011)	LC (2015)
<i>Calyptocephalella gayi</i>	VU (2008)	VU (2018)
<i>Chaltenobatrachus grandisonae</i>	DD (2011)	LC (2017)
<i>Eupsophus³ altor</i>	EN (2015)	-
<i>Eupsophus calcaratus</i>	LC (2011)	LC (2017)
<i>Eupsophus contulmoensis</i>	EN (2008)	EN (2008)
<i>Eupsophus emiliopugini</i>	LC (2011)	LC (2017)

<i>Eupsophus insularis</i>	EN-R (2008)	CR (2018)
<i>Eupsophus migueli</i>	EN-R (2008)	EN (2008)
<i>Eupsophus nahuelbutensis</i>	EN-R (2008)	EN (2008)
<i>Eupsophus queulensis</i>	n.e.	VU (2008)
<i>Eupsophus roseus</i>	VU (2011)	LC (2017)
<i>Eupsophus septentrionalis</i>	EN (2011)	DD (2008)
<i>Eupsophus vertebralis</i>	VU (2011)	LC (2017)
<i>Hylorina sylvatica</i>	LC (2011)	LC (2017)
<i>Insuetophrynyus acarpicus</i>	EN-R (2008)	EN (2015)
<i>Nannophryne variegata</i>	LC (2011)	LC (2017)
<i>Pleurodema bufoninum</i>	NT (2011)	LC (2017)
<i>Pleurodema marmoratum</i>	EN-R (2008)	VU (2019)
<i>Pleurodema thaul</i>	NT (2011)	LC (2015)
<i>Rhinella arunco</i>	VU (2011)	NT (2015)
<i>Rhinella atacamensis</i>	VU (2011)	VU (2015)
<i>Rhinella rubropunctata</i>	VU (2011)	VU (2019)
<i>Rhinella spinulosa</i>	LC (2011)	LC (2017)
<i>Rhinoderma darwinii</i> ⁴	EN (2011)	EN (2017)
<i>Rhinoderma rufum</i>	CR (2011)	CR (PE) (2015)
<i>Telmatobius chusmisensis</i>	CR (2011)	EN (2017)
<i>Telmatobius dankoi</i> ⁵	CR (2011)	CR (2015)
<i>Telmatobius fronteriensis</i>	CR (2011)	CR (2017)
<i>Telmatobius halli</i> ⁵	CR (2011)	DD (2015)
<i>Telmatobius marmoratus</i>	VU (2011)	EN (2019)
<i>Telmatobius pefauri</i> ⁶	EN-R (2008)	CR (PE) (2015)
<i>Telmatobius peruvianus</i>	EN-R (2008)	VU (2018) ⁷
<i>Telmatobius philippii</i>	EN (2011)	CR (2015)
<i>Telmatobius vilamensis</i> ⁵	CR (2015)	CR (2015)
<i>Telmatobius zapahuiensis</i> ⁶	EN-R (2008)	EN (2015)
<i>Telmatobufo australis</i>	VU (2008)	LC (2015)
<i>Telmatobufo bullocki</i>	VU-R (2008)	EN (2015)
<i>Telmatobufo ignotus</i>	EN (2015)	EN (2017)
<i>Telmatobufo venustus</i>	EN (2011)	EN (2015)
<i>Xenopus laevis</i>	n.e.	LC (2016)

¹El RCE evaluó a *A. laevis* antes de que Cuevas (2013) revalidara a esta especie con el nombre de *Telmatobius laevis*. Posteriormente, Correa (2017) proporcionó varias líneas de evidencia para cuestionar la validez de esta especie, por lo que fue eliminada de la última lista publicada de anfibios de Chile (Correa 2019). La IUCN también evaluó a esta especie, pero como *T. laevis*.

²Este es el nombre actual de todas las poblaciones chilenas del género (Barrasso & Basso 2019); sin embargo, el RCE se basó en la taxonomía previa, donde se reconocían dos especies para Chile, *A. ceii* y *A. salai*; asimismo, la IUCN (2021) sigue incluyendo a estas dos especies junto a *A. nitoi*, que, según esta fuente, solo se encuentra en Argentina.

³La IUCN adoptó temporalmente la taxonomía de *Eupsophus* propuesta por Correa et al. (2017), por lo que las cuatro especies sinonimizadas por estos autores (*E. altor*, *E. contulmoensis*, *E. nahuelbutensis* y *E. septentrionalis*) fueron eliminadas por un tiempo de la lista de especies evaluadas por esta organización (consecuentemente, en Correa 2019 y la Lista Viva 2020.2 solo aparecen seis especies de *Eupsophus* evaluadas por la IUCN). Sin embargo, en 2021 se revirtió parcialmente este cambio y volvieron a incluirse tres de las cuatro especies sinonimizadas (revalidadas por Suárez-Villota et al. 2018) y se agregó además a *E. queulensis*.

En la página no hay explicaciones de por qué se volvieron a considerar solo tres de las especies sinonimizadas (excluyendo a *E. altor*) y se agregó a *E. queulensis*, que se reconoce desde hace tiempo como un sinónimo junior de *E. septentrionalis* (Blotto et al. 2013). Además, tampoco se explica por qué las evaluaciones de *E. contulmoensis*, *E. migueli*, *E. nahuelbutensis*, *E. queulensis* y *E. septentrionalis* no son las más recientes (2008). La situación de este género sigue siendo el ejemplo más notable de los efectos de una taxonomía inestable sobre los procesos de categorización de las especies de anfibios de Chile.

⁴Recientemente, la IUCN añadió el “Green Status” de esta especie (Azat & Valenzuela-Sánchez 2021), clasificándola como “Critically Depleted” (CD), con un “species recovery score” de 17%. Este “score” tan bajo se debe a que la especie ha sido extirpada de la mayor parte de su rango original y está amenazada en muchos de los sitios donde aún persiste. El “Green Status” también requiere la delineación de unidades espaciales que representen las condiciones ecológicas a través de todo el rango de la especie. Para *R. darwinii* se estimaron 75 unidades espaciales, incluyendo registros históricos (donde ha sido extirpada) y recientes (con observaciones desde el año 2000).

⁵En diciembre de 2021 se publicó la sinonimización de *T. dankoi* y *T. vilamensis* con *T. halli*, lo cual implica que esta última especie se conoce ahora en solo tres localidades (von Tschirnhaus & Correa 2021). Este cambio taxonómico debería incorporarse en las próximas evaluaciones de la IUCN e implicaría probablemente el cambio de la categoría DD para *T. halli*.

⁶La sinonimización de *T. zapahuirens* con *T. pefauri* (Fibla et al. 2017) aún no ha sido incorporada por el RCE y la IUCN (2021), por lo que en ambas fuentes todavía aparece *T. zapahuirens*.

⁷Según la IUCN (2021), versión 2021-3, *Atelognathus nitoi* y *Telmatobius peruvianus* no se encuentran en Chile, por lo que no fueron contabilizadas en los totales resumidos en la Tabla 4.

Categoría	RCE	IUCN ¹
En Peligro Crítico (CR)	10	9 ²
En Peligro (EN)	11	16
En Peligro-Rara (EN-R)	12	-
Vulnerable (VU)	10	9
Vulnerable-Rara (VU-R)	1	-
Casi Amenazada (NT)	7	2
Preocupación Menor (LC)	7	17
Datos Deficientes (DD)	4	9
Total de especies	62	62
Total de especies amenazadas (CR + EN + VU)	44³	34
Porcentaje de especies amenazadas	71	54,8

Tabla 4. Especies de anfibios nativos de Chile por categoría de conservación. Se indican los números de especies por categoría según el Reglamento de Clasificación de Especies Silvestres de Chile (RCE) y la “International Union for Conservation of Nature”

¹La búsqueda de anfibios de Chile en la IUCN (2021), versión 2021-3, arroja 63 especies (a diferencia de la IUCN 2020 donde aparecían 60, ver Lista Viva 2020.2), incluyendo a *Xenopus laevis*. En la Tabla 3 se listan 65 especies para la IUCN, incluyendo a *X. laevis* y las dos (*Atelognathus nitoi* y *Telmatobius peruvianus*) que no estarían en Chile de acuerdo a esa organización, pero en esta tabla se excluyeron a estas tres especies para calcular exactamente el porcentaje de especies amenazadas en Chile según esa organización. Note que a pesar de que actualmente el número total de especies evaluadas por la RCE y la IUCN es el mismo, la lista de especies es diferente (Tabla 3).

²Dos de estas especies se consideran, además, como posiblemente extintas (PE) (Tabla 3).

³Este total y el porcentaje respectivo también incluyen a las especies categorizadas como EN-R y VU-R.

Referencias

AKÇAKAYA, HR, EL BENNETT, TM BROOKS, MK GRACE, A HEATH, S HEDGES, C HILTON-TAYLOR, M HOFFMANN, DA KEITH, B LONG, DP MALLON, E MEIJERAARD, EJ MILNER-GULLAND, ASL RODRIGUES, JP RODRIGUEZ, PJ STEPHENSON, SN STUART & RP YOUNG (2018) Quantifying species recovery and conservation success to develop an IUCN Green List of Species. *Conservation Biology* 32: 1128-1138.

ALVEAL, N, H DÍAZ-PÁEZ & C CORREA (2021) Nueva localidad de *Alsodes igneus* Cuevas & Formas 2005 (Anura, Alsodidae) en la Región del Biobío, Chile. *Boletín Chileno de Herpetología* 8: 84-87.

ARAYA, S & J CISTERNAS (2008) Antecedentes sobre el hábitat, localización y anuros simpátricos a *Alsodes hugoi* (Amphibia, Cycloramphidae) en la localidad tipo. *Boletín del Museo Nacional de Historia Natural* 57: 127-131.

ASENCIO, J, A KUSCH, JM HENRÍQUEZ & J CÁRCAMO (2009) Registros de anfibios en el bosque norpatagónico costero del Canal Messier, Chile. *Annales del Instituto de la Patagonia* 37(1): 113-116.

AZAT, C & A VALENZUELA-SÁNCHEZ (2021) *Rhinoderma darwinii* (Green Status assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T19513A1951320213. Consultada el 16 de enero de 2022.

BACIGALUPE, LD, C SOTO-AZAT, C GARCÍA-VERA, I BARRÍA-OYARZO & EL REZENDE (2017) Effects of amphibian phylogeny, climate and human impact on the occurrence of the amphibian-killing chytrid fungus. *Global Change Biology* 23(9): 3543-3553.

BACIGALUPE, LD, IA VÁSQUEZ, SA ESTAY, A VALENZUELA-SÁNCHEZ, M ALVARADO-RYBAK, A PEÑAFIEL-RICAURTE, AA CUNNINGHAM & CLAUDIO SOTO-AZAT (2019) The amphibian-killing fungus in a biodiversity hotspot: identifying and validating high-risk areas and refugia. *Ecosphere* 10(5): e02724.

BARRASSO, DA & NG BASSO (2019) Low genetic divergence but many names in the endemic Patagonian frogs of the genus *Atelognathus* (Anura, Batrachylidae): A molecular genetic and morphological perspective. *Journal of Zoological Systematics and Evolutionary Research* 57(2): 383-399.

BARRASSO, DA, CA ÚBEDA, L COTICHELLI & NG BASSO (2022) On the presence of *Alsodes coppingeri* (Anura, Alsodidae) in Argentina, with comments on other southern *Alsodes*. *Neotropical Biodiversity* 8(1): 21-30.

BASSO, NG, CA ÚBEDA, MM BUNGE & LB MARTINAZZO (2011) A new genus of neobatrachian frog from southern Patagonian forests, Argentina and Chile. *Zootaxa* 3002: 31-44.

BENAVIDES, E, JC ORTIZ & JR FORMAS (2002) A new species of *Telmatobius* (Anura, Leptodactylidae) from northern Chile. *Herpetologica* 58(2): 210-220.

BLOTTO, BL, JJ NUÑEZ, NG BASSO, CA ÚBEDA, WC WHEELER & J FAIVOVICH (2013) Phylogenetic relationships of a Patagonian frog radiation, the *Alsodes* + *Eupsophus* clade (Anura: Alsodidae), with comments on the supposed paraphyly of *Eupsophus*. *Cladistics* 29(2): 113-131.

BOURKE, J, K BUSSE & W BÖHME (2012) Searching for a lost frog (*Rhinoderma rufum*): identification of the most promising areas for future surveys and possible reasons of its enigmatic decline. *North-Western Journal of Zoology* 8(1): 99-106.

CARO-LAGOS, J & A CHARRIER (2020) Primer registro de *Telmatobufo venustus* (Philippi 1899) (Anura, Calyptocephalidae) en el Parque Nacional Radal Siete Tazas: Ampliación de su distribución geográfica en la Región del Maule, Chile. *Boletín Chileno de Herpetología* 7: 42-45.

CASTRO-CARRASCO, C & JC ORTIZ (2019) Actualización de la taxonomía, distribución y riqueza de especies de anfibios de la cordillera de Nahuelbuta. En: Smith-Ramírez, C & FA Squeo (Eds) Biodiversidad y Ecología de los Bosques Costeros de Chile, pp. 125-136. Editorial Universidad de Los Lagos, Osorno, Chile.

CEI, JM (1958) Las láminas originales del suplemento a los batraquios chilenos de Philippi: primera impresión y comentarios. *Investigaciones Zoológicas Chilenas* 4: 265-288.

CEI, JM (1962) Batracios de Chile. Ediciones Universidad de Chile, Santiago, Chile. Cviii + 128 pp.

CEI, JM (1980) Amphibians of Argentina. *Monitore Zoologico Italiano* (N.S.) Monografia 2. XII + 609 pp.

CELIS-DIEZ, JL, A CHARRIER, C GARÍN & S IPPI (2011) Fauna de los bosques templados de Chile, guía de campo. Ediciones Corporación Chilena de la Madera, Concepción, Chile. 260 pp.

CHARRIER, A, C CORREA, C CASTRO & MA MÉNDEZ (2015) A new species of *Alsodes* (Anura: Alsodidae) from Altos de Cantillana, central Chile. *Zootaxa* 3915(4): 540-550.

CISTERNAS-MEDINA, I, JC ORTIZ, C ÚBEDA, H DÍAZ-PÁEZ & M VIDAL (2019) Distribución geográfica del sapito de rayas o sapo variegado *Nannophryne variegata* Günther, 1870, nuevas localidades y comentarios sobre su hábitat en Chile y Argentina. *Gayana* 83(1): 33-45.

CODOCEO, M (1957) Lista sistemática de batracios de Aysén y Magallanes. *Noticiario Mensual del Museo Nacional de Historia Natural* 2(16): 3-4.

CORREA, C (2017) Refuting the revalidation of *Telmatobius laevis* Philippi 1902. *Herpetological Journal* 27(1): 69-78.

CORREA, C (2019) Nueva lista comentada de los anfibios de Chile (Amphibia, Anura). *Boletín Chileno de Herpetología*. 6: 1-14.

CORREA, C (2021) A solution to the enigma of the type locality of *Telmatobius halli* Noble, 1938 (Anura, Telmatobiidae), a frog lost for 86 years. *ZooKeys* 1060: 183-192.

CORREA, C, J CISTERNAS & M CORREA-SOLÍS (2011) Lista comentada de las especies de anfibios de Chile (Amphibia: Anura). *Boletín de Biodiversidad de Chile* 6: 1-21.

CORREA, C, J CISTERNAS, N VELÁSQUEZ, G LOBOS & J SAN MARTÍN-ÓRDENES (2014) Distribution extension, new records and historical occurrence of *Batrachyla taeniata* (Girard, 1854) (Anura: Batrachylidae). *Herpetology Notes* 7: 703-706.

CORREA, C, JP DONOSO & JC ORTIZ (2016) Estado de conocimiento y conservación de los anfibios de Chile: una síntesis de los últimos 10 años de investigación. *Gayana* 80(1): 103-124.

CORREA, C & F DURÁN (2019) Taxonomy, systematics and geographic distribution of ground frogs (Alsodidae, *Eupsophus*): a comprehensive synthesis of the last six decades of research. *ZooKeys* 863: 107-152.

CORREA, C, G LOBOS, L PASTENES & MA MÉNDEZ (2008b) Invasive *Pleurodema thaul* (Anura, Leiuperidae) from Robinson Crusoe Island: Molecular identification of its geographic origin and comments on the phylogeographic structure of this species in mainland Chile. *Herpetological Journal* 18(2): 77-82.

CORREA, C, MA MÉNDEZ, S ARAYA, G LOBOS & E PALMA (2013) A hybrid zone of two toad sister species, *Rhinella atacamensis* and *R. arunco* (Anura, Bufonidae), defined by a consistent altitudinal segregation in watersheds. *Revista Chilena de Historia Natural* 86(2): 115-125.

CORREA, C, J MORALES, C SCHUSSLER & JC ORTIZ (2020) An enigmatic population of *Alsodes* (Anura, Alsodidae) from the Andes of central Chile with three species-level mitochondrial lineages. *Mitochondrial DNA Part A* 31(1): 25-34.

CORREA, C, L PASTENES, M SALLABERRY, A VELOSO & MA MÉNDEZ (2010) Phylogeography of *Rhinella spinulosa* (Anura: Bufonidae) in northern Chile. *Amphibia-Reptilia* 31(1): 85-96.

CORREA, CL, M SALLABERRY, BA GONZÁLEZ, ER SOTO & MA MÉNDEZ (2007) Amphibia, Anura, Leiuperidae, *Pleurodema thaul*: Latitudinal and altitudinal distribution extension in Chile. *Check List* 3(3): 267-270.

CORREA, CL, M SALLABERRY, P ITURRA, G COLLADO & MA MÉNDEZ (2008a) Amphibia, Anura, Cycloramphidae, *Alsodes montanus*: New record and geographic distribution map. *Check List* 4(4): 467-471.

CORREA, CL, M SALLABERRY, P JARA-ARANCIO, G LOBOS, E SOTO & MA MÉNDEZ (2008c) Amphibia, Anura, Bufonidae, *Rhinella atacamensis*: Altitudinal distribution extension, new records and geographic distribution map. *Chek List* 4(4): 478-484.

CORREA, C, D VÁSQUEZ, C CASTRO-CARRASCO, A ZÚÑIGA-REINOSO, JC ORTIZ & RE PALMA (2017) Species delimitation in frogs from South American temperate forests: The case of *Eupsophus*, a taxonomically complex genus with high phenotypic variation. *PLoS ONE* 12(8): e0181026.

CORREA, C, P ZEPEDA, N LAGOS, H SALINAS, RE PALMA & D VÁSQUEZ (2018) New populations of two threatened species of *Alsodes* (Anura, Alsodidae) reveal the scarce biogeographic knowledge of the genus in the Andes of central Chile. *Zoosystematics and Evolution* 94(2): 349-358.

CUEVAS, CC (2010) A new species of *Telmatobufo* (Schmidt 1852) (Anura, Calyptocephalellidae) from a remnant of the Maulino Forest, central Chile. *Gayana* 74(2): 102-112.

CUEVAS, CC (2011) New geographic records of *Telmatobufo australis* Formas, 1972 (Amphibia, Anura, Calyptocephalellidae) in southern Chile. *Boletín de Biodiversidad de Chile* 5: 28-35.

CUEVAS, CC (2013) The identity of the Chilean frog *Alsodes laevis* (Philippi 1902) (Cycloramphidae): Synonymy and generic partitioning of the type series. *Herpetological Journal* 23(3): 145-152.

CUEVAS, CC (2014) Native forest loss impact's on anuran diversity: with focus on *Rhinoderma rufum* (Philippi 1902) (Rhinodermatidae) in Coastal Range, South-Central Chile. *Gestión Ambiental* 27: 1-18.

CUEVAS, CC & SL CIFUENTES (2010) Amphibia, Anura, Ceratophryidae, *Batrachyla leptopus* Bell, 1843: New records updating and geographic distribution map, Chile. *Check List* 6(4): 633-636.

CUEVAS, CC & JR FORMAS (2002) *Telmatobius philippii*, una nueva especie de rana acuática de Ollagüe, norte de Chile (Leptodactylidae). *Revista Chilena de Historia Natural* 75(1): 245-258.

CUEVAS, CC & JR FORMAS (2005) A new frog of the genus *Alsodes* (Leptodactylidae) from the Tolhuaca National Park, Andes Range, southern Chile. *Amphibia-Reptilia* 26(1): 39-48.

CUEVAS, CC, JR FORMAS, M ALVARADO-RYBAK, A PEÑAFIEL-RICAURTE & C AZAT (2020) Rediscovery of the enigmatic Andean frog *Telmatobius halli* Noble (Anura: Telmatobiidae), re-description of the tadpole and comments on new adult's characters, type locality and conservation status. *Zootaxa* 4834(2): 195-206.

CUEVAS, CC & R SANHUEZA (2020) Geographic boundaries and natural history notes of the microendemic endangered frog *Eupsophus migueli* Formas, 1977 (Alsodidae) in the Mahuidanche Range, southern Chile. *ZooKeys* 929: 79-92.

DÍAZ-PÁEZ, H & N ALVEAL (2021) A new geographic record of the endangered *Telmatobufo venustus* (Amphibia: Calyptocephalellidae) in the Biobío Region, Chile. *Revista Chilena de Historia Natural* 94: 3.

DÍAZ-PÁEZ, H, N ALVEAL, I CISTERNAS-MEDINA & JC ORTIZ (2015) New distribution records of *Chaltenobatrachus grandisonae* (Anura: Batrachylidae) in Patagonia, Chile. Check List 11(4): 1668.

DÍAZ-PÁEZ, H, MA VIDAL, JC ORTIZ, CA ÚBEDA & NG BASSO (2011) Taxonomic identity of the patagonian frog *Atelognathus jeinimenensis* (Anura, Neobatrachia) as revealed by molecular and morphometric evidence. Zootaxa 2880: 20-30.

DONOSO-BARROS, R (1974) Notas Herpetológicas. Boletín de la Sociedad de Biología de Concepción 47: 285-287.

DONOSO-BARROS, R (1976) Distribución norteña de *Hylophina sylvatica* Bell. Archivos de Biología y Medicina Experimentales 10(1-3): R50.

DUBOIS, A, A OHLER & RA PYRON (2021) New concepts and methods for phylogenetic taxonomy and nomenclature in zoology, exemplified by a new ranked cladonomy of recent amphibians (Lissamphibia). Megataxa 5(1): 1-738.

DUELLMAN, WE & A VELOSO (1977) Phylogeny of *Pleurodema* (Anura: Leptodactylidae): a biogeographic model. Occasional Papers of the Museum of Natural History, The University of Kansas 64: 1-46.

ESCOBAR, MAH, CF ESTADES, M FALCY & MA VUKASOVIC (2005) Geographic Distribution: *Telmatobufo bullocki* (Bullock's Frog). Herpetological Review 36(1): 77.

FABRES, A, P FIBLA, C ARAYA, M SALLABERRY & MA MÉNDEZ (2018) Development and characterization of 22 polymorphic microsatellites of the Andean frog *Telmatobius chusmisensis* (Anura, *Telmatobius*) and cross amplification in seven Chilean species of the genus. Molecular Biology Reports 45(5): 1533-1538.

FENG, Y-J, DC BLACKBURN, D LIANG, DM HILLIS, DB WAKE, DC CANNATELLA & P ZHANG (2017) Phylogenomics reveals rapid, simultaneous diversification of three major clades of Gondwanan frogs at the Cretaceous–Paleogene boundary. Proceedings of the National Academy of Sciences 114(29): E5864-E5870.

FIBLA, P, F CRUZ-JOFRÉ, M SALLABERRY, MA MÉNDEZ & L PASTENES (2020) An update of the geographical distribution of *Pleurodema marmoratum* (Duméril & Bibron, 1840) in the Chilean Altiplano. Herpetozoa 33: 1-5.

FIBLA, P, PA SAEZ, H SALINAS, C ARAYA, M SALLABERRY & MA MÉNDEZ (2017) The taxonomic status of two *Telmatobius* frog species (Anura: Telmatobiidae) from the western Andean slopes of northernmost Chile. Zootaxa 4250(4): 301-314.

FIBLA, P, H SALINAS, G LOBOS, T DEL POZO, A FABRES & MA MÉNDEZ (2018) Where is the enigmatic *Telmatobius halli* Noble 1938? Rediscovery and clarification of a frog species not seen for 80 years. Zootaxa 4527(1): 61-74.

FLORES, E (2018) Ampliación del rango de distribución y nuevos antecedentes del hábitat de dos especies de ranas del género *Alsodes* Bell, 1843 (Amphibia, Anura, Alsodidae) en la Cordillera de Nahuelbuta, sur de Chile. Biodiversity and Natural History 4(1): 1-7.

FORMAS, JR (1978) A new species of leptodactylid frog (*Eupsophus*) from the Coastal Range in southern Chile. Studies on Neotropical Fauna and Environment 13(1): 1-9.

FORMAS, JR (1989a) Sinonimia e identidad de la rana austral chilena *Eupsophus vittatus* (Philippi, 1902) (Anura, Leptodactylidae). Boletín de la Sociedad de Biología de Concepción 60: 123-127.

FORMAS, JR (1989b) A new species of *Eupsophus* (Amphibia: Anura: Leptodactylidae) from Southern Chile. Proceedings of the Biological Society of Washington 102(3): 568-576.

FORMAS, JR (1994) A Triploid Individual of the Chilean Leptodactylid Frog *Eupsophus vertebralis*. Journal of Herpetology 28(3): 394-395.

FORMAS, JR (1995) Anfibios. En: Simonetti JA, MTK Arroyo, AE Spotorno & E Lozada (Eds) Diversidad biológica de Chile, pp. 314-325. Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica, Santiago.

FORMAS, JR, E BENAVIDES & C CUEVAS (2003) A new species of *Telmatobius* (Anura: Leptodactylidae) from río Vilama, northern Chile, and the redescription of *T. halli* Noble. *Herpetologica* 59(2): 253-270.

FORMAS, JR, CC CUEVAS & LM BRIEVA (2002) A new species of *Alsodes* (Anura: Leptodactylidae) from Cerro Mirador, Cordillera Pelada, southern Chile. *Proceedings of the Biological Society of Washington* 115(4): 708-719.

FORMAS, JR, C CUEVAS & J NUÑEZ (1998) A new species of *Alsodes* (Amphibia: Anura: Leptodactylidae) from southern Chile. *Proceedings of the Biological Society of Washington* 111(3): 521-530.

FORMAS, JR, JJ NÚÑEZ & LM BRIEVA (2001) Osteología, taxonomía y relaciones filogenéticas de las ranas del género *Telmatobufo* (Leptodactylidae). *Revista Chilena de Historia Natural* 74(2): 365-387.

FORMAS, JR, J NÚÑEZ & C CUEVAS (2008) Identidad de la rana austral chilena *Eupsophus coppingeri* (Amphibia, Anura, Neobatrachia): evidencias morfológicas, cromosómicas y moleculares. *Revista Chilena de Historia Natural* 81(1): 3-20.

FORMAS, JR, C ÚBEDA, C CUEVAS & J NUÑEZ (1997) *Alsodes australis*, a new species of leptodactylid frog from the temperate *Nothofagus* forest of Southern Chile and Argentina. *Studies on Neotropical Fauna and Environment* 32: 200-211.

FORMAS, JR & A VELOSO (1982) Taxonomy of *Bufo venustus* Philippi, 1899 (Anura: Leptodactylidae) from Central Chile. *Proceedings of the Biological Society of Washington* 95(4): 688-693.

FORMAS, JR, A VELOSO & JC ORTIZ (2005) Sinopsis de los *Telmatobius* de Chile. *Monografías de Herpetología* 7: 103-114.

FORMAS, JR & MI VERA (1982) The status of two Chilean frogs of the genus *Eupsophus* (Anura: Leptodactylidae). *Proceedings of the Biological Society of Washington* 95(3): 594-601.

FROST, DR (2021) Amphibian Species of the World: an Online Reference. Version 6.1. Electronic Database accessible at <https://amphibiansoftheworld.amnh.org/index.php>. American Museum of Natural History, New York, USA. doi.org/10.5531/db.vz.0001. Consultada el 30 de diciembre de 2021.

FROST, DR, T GRANT, J FAIVOVICH, RH BAIN, A HAAS, CFB HADDAD, RO DE SÁ, A CHANNING, M WILKINSON, SC DONNELLAN, CJ RAXWORTHY, JA CAMPBELL, BL BLOTO, P MOLER, RC DREWES, RA NUSSBAUM, JD LYNCH, DM GREEN & WC WHEELER (2006) The Amphibian Tree of Life. *Bulletin of the American Museum of Natural History* 297: 1-370.

GALLARDO, JM (1965) Especiación en tres *Bufo* neotropicales. *Papéis Avulsos* 17(7): 57-75.

GARRIDO, O, E PUGÍN & B JORQUERA (1989) Sperm morphology of *Batrachyla* (Anura: Leptodactylidae). *Amphibia-Reptilia* 10(2): 141-149.

GONZÁLEZ, N, T TARÁNGUIZ, R RODRÍGUEZ & M BARRIENTOS (2015) Catastro de anfibios en el Parque Nacional Bernardo O'Higgins, Región de Magallanes y Antártica Chilena. *Biodiversidata* 3: 87-90.

HIME, PM, AR LEMMON, ECM LEMMON, E PRENDINI, JM BROWN, RC THOMSON, JD KRATOVIL, BP NOONAN, RA PYRON, PLV PELOSO, ML KORTYNA, JS KEOGH, SC DONNELLAN, RL MUELLER, CJ RAXWORTHY, K KUNTE, SR RON, S DAS, N GAITONDE, DM GREEN, J LABISKO, J CHE & DW WEISROCK (2021) Phylogenomics Reveals Ancient Gene Tree Discordance in the Amphibian Tree of Life. *Systematic Biology* 70(1): 49-66.

IBARRA-VIDAL, H, JC ORTIZ & F TORRES-PÉREZ (2004) *Eupsophus septentrionalis* n. sp., nueva especie de Leptodactylidae (Amphibia) de Chile central. Boletín de la Sociedad de Biología de Concepción 75: 91-102.

IUCN [IUCN SSC Amphibian Specialist Group] (2015) *Telmatobius halli*. The IUCN Red List of Threatened Species, 2015: e.T21582A79809691.

IUCN (2021) The IUCN Red List of Threatened Species. Version 2021-3. Accesible en: <http://www.iucnredlist.org>. Consultada el 30 de diciembre de 2021.

JETZ, W & RA PYRON (2018) The interplay of past diversification and evolutionary isolation with present imperilment across the amphibian tree of life. *Nature Ecology & Evolution* 2: 850-858.

LAVILLA, EO, FE RABANAL, JA LANGONE, D VÁSQUEZ & C CASTRO-CARRASCO (2019) The identity of the Chilean Amphibians collected by the United States exploring expedition. *Zootaxa* 4567(1): 183-192.

LOBOS, G (2014) Clase Anfibio (Chordata). En: Hernández J, C Estades, L Faúndez & J Herreros de Lartundo (Eds) *Biodiversidad Terrestre de la Región de Arica y Parinacota*, pp. 276-277. Universidad de Chile, Ministerio del Medio Ambiente, Santiago, Chile.

LOBOS, G, J HERNÁNDEZ, M MÉNDEZ, J DINIZ-FILHO & C GALLARDO (2010) *Atlas de biodiversidad de anfibios y Reptiles de la Región Metropolitana de Chile*. Ediciones Universidad de Chile, Santiago, Chile. 73 pp.

LOBOS, G, N REBOLLEDO, M SANDOVAL, C CANALES & JF PEREZ-QUEZADA (2018) Temporal Gap Between Knowledge and Conservation Needs in High Andean Anurans: The Case of the Ascotán Salt Flat Frog in Chile (Anura: Telmatobiidae: *Telmatobius*). *South American Journal of Herpetology* 13(1): 33-43.

LOBOS, G & O ROJAS (EDS) (2020) *Ecología y Conservación en los *Telmatobius* Altoandinos de Chile; el caso de la ranita del Loa*. Corporación de Cultura y Turismo de Calama, Calama. 170 pp.

LOBOS, G, M VIDAL, C CORREA, A LABRA, H DÍAZ-PÁEZ, A CHARRIER, F RABANAL, S DÍAZ & C TALA (2013) Anfibios de Chile, un desafío para la conservación. Ministerio del Medio Ambiente, Fundación Facultad de Ciencias Veterinarias y Pecuarias de la Universidad de Chile y Red Chilena de Herpetología, Santiago, Chile. 104 pp.

MELLA ÁVILA, JE & I HORTA-PIZARRO (2019) Ampliación de la distribución geográfica de la rana grande chilena *Calyptocephalella gayi* (Dumeril & Bibron 1841) (Anura, Calyptocephalidae): registros en la Región de Atacama, Chile. *Boletín Chileno de Herpetología* 6: 15-18.

MELLA-ROMERO, J & P LAMILLA-MAULÉN (2019) *Alsodes verrucosus* (Philippi, 1902) (Anura, Alsodidae): a new locality for a very poorly known species. *Check List* 15(5): 811-814.

MELLA-ROMERO, J, P LAMILLA-MAULÉN & S MAYA-MIRANDA (2021) Clarificando el límite de distribución sur de la enigmática *Rhinoderma rufum* (Philippi 1892) (Anura, Rhinodermatidae). *Boletín Chileno de Herpetología* 8: 60-62.

MELLA-ROMERO, J, J MELLA, C MUÑOZ & C CORREA (2022) Range extension of Catedral spiny-chest frog, *Alsodes gargola* Gallardo, 1970: a record in an unknown road of the Chilean Patagonia. *Gayana* 86(1): 22-29.

MÉNDEZ, MA, ER SOTO, C CORREA, A VELOSO, E VERGARA, M SALLABERRY & P ITURRA (2004) Morphological and genetic differentiation among Chilean populations of *Bufo spinulosus* (Anura: Bufonidae). *Revista Chilena de Historia Natural* 77(3): 559-567.

MÉNDEZ, MA, ER SOTO, F TORRES-PÉREZ & A VELOSO (2005) Anfibios y reptiles de la Cordillera de la Costa (X Región, Chile). En: Smith-Ramírez, C, JJ Armesto & C Valdovinos (Eds) *Historia, Biodiversidad y Ecología de los Bosques Costeros de Chile*, pp. 441-451. Editorial Universitaria, Santiago, Chile.

MORA, M, I HORTA, F SOFFIA, A CHARRIER, E PALMA & C CORREA (2015) Estudios para la conservación de los anfibios altoandinos de Chile central. *Boletín Chileno de Herpetología* 2: 8-11.

MORA, M, DJ PONS, A PEÑAFIEL-RICAURTE, M ALVARADO-RYBAK, S LEBUY & C SOTO-AZAT (2019) High abundance of invasive African clawed frog *Xenopus laevis* in Chile: challenges for their control and updated invasive distribution. *Management of Biological Invasions* 10(2): 377-388.

NOBLE, GK (1938) A new species of frog of the genus *Telmatobius* from Chile. *American Museum Novitates* 973: 1-3.

NÚÑEZ, H & O GÁLVEZ (2015) Catálogo de la Colección Herpetológica del Museo Nacional de Historia Natural y Nomenclátor basado en la Colección. *Publicación Ocasional del Museo Nacional de Historia Natural* 64: 1-203.

NÚÑEZ, JJ (2003) Taxonomía y sistemática de las ranas del género *Eupsophus* (Leptodactylidae). Tesis para optar al grado de Doctor en Ciencias, Universidad Austral de Chile. XI + 114 pp.

NUÑEZ, JJ, AP OLIVARES, NI GONZÁLEZ & C CONTRERAS-CARRILLO (2019) Anfibios de la Cordillera de la Costa valdiviana: diversidad, vulnerabilidad y estrategias de conservación. En: Smith-Ramírez, C & FA Squeo (Eds) *Biodiversidad y Ecología de los Bosques Costeros de Chile*, pp. 125-136. Editorial Universidad de Los Lagos, Osorno, Chile.

NUÑEZ, JJ, FE RABANAL & JR FORMAS (2012) Description of a new species of *Eupsophus* (Amphibia: Neobatrachia) from the Valdivian Coastal range, Southern Chile: an integrative taxonomic approach. *Zootaxa* 3305: 53-68.

OLIVARES, AP, NI GONZÁLEZ, S PUENTE-TORRES, C CONTRERAS-CARRILLO & JJ NUÑEZ (2014) Nuevos registros geográficos de la rana de pecho espinoso de Cordillera Pelada, *Alsodes valdiviensis* Formas, Cuevas & Brieva, 2002 (Amphibia: Alsodidae) y evaluación de su estado de conservación. *Boletín de Biodiversidad de Chile* 9: 11-20.

ORTIZ, JC (2015) Anfibios de las turberas del extremo austral de Chile. En: Domínguez, E & D Vega-Valdés (Eds) *Funciones y servicios ecosistémicos de las turberas en Magallanes*, pp. 229-240. Colección de libros INIA N° 33, Instituto de Investigaciones Agropecuarias. Centro Regional de Investigación Kampenaike, Punta Arenas, Chile.

ORTIZ, JC & E DOMÍNGUEZ (2021) Anfibios de las turberas de *Sphagnum* de la región de Aysén, Chile. Cap. 9. En: Domínguez, E & MP Martínez (Eds) *Funciones y servicios ecosistémicos de las turberas de Sphagnum en la región de Aysén*, pp. 233-237. Colección de libros INIA N° 41. Instituto de Investigaciones Agropecuarias. Centro Regional de Investigación Tamel Aike, Coyhaique, Chile.

ORTIZ, JC & H IBARRA-VIDAL (2005) Anfibios y reptiles de la Cordillera de Nahuelbuta. En: Smith-Ramírez, C, JJ Armesto & C Valdovinos (Eds) *Historia, Biodiversidad y Ecología de los Bosques Costeros de Chile*, pp. 427-440. Editorial Universitaria, Santiago, Chile.

ORTIZ, JC, JF TRONCOSO, H IBARRA-VIDAL & H NÚÑEZ (1990) Lista sistemática, distribución, estados de conservación y clave para los herpetozoos de la VIII Región, Chile. *Comunicaciones del Museo Regional de Concepción* 4: 31-43.

PEREYRA, MO, BL BLOTO, D BALDO, JC CHAPARRO, SR RON, AJ ELIAS-COSTA, PP IGLESIAS, PJ VENEGAS, MTC THOMÉ, JJ OSPINA-SARRIA, NM MACIEL, M RADA, F KOLENC, C BORTEIRO, M RIVERA-CORREA, FJM ROJAS-RUNJAIC, J MORAVEC, I DE LA RIVA, WC WHEELER, S CASTROVIEJO-FISHER, T GRANT, CFB HADDAD & J FAIVOVICH (2021) Evolution in the Genus *Rhinella*: A Total Evidence Phylogenetic Analysis of Neotropical True Toads (Anura: Bufonidae). *Bulletin of the American Museum of Natural History* 447(1): 1-156.

PHILIPPI, RA (1860) Viage al Desierto de Atacama hecho de Orden del Gobierno de Chile en el Verano 1853-1854. Halle en Sajonia: Librería de Eduardo Anton. VIII + 236 pp + 28 láminas.

PHILIPPI, RA (1899) Descripciones breves de dos especies nuevas de sapos (*Bufo*). Anales de la Universidad de Chile 104: 723-725.

PHILIPPI, RA (1902) Suplemento a los Batraquios chilenos descritos en la Historia Física i Política de Chile de don Claudio Gay. Librería Alemana de José Ivens. Santiago, Chile. XI + 161 pp.

PINCHEIRA-DONOSO, D & H DÍAZ-PÁEZ (2003) Geographic distribution: *Batrachyla nibaldoi*. Herpetological Review 34(3): 256.

PYRON, RA & JJ WIENS (2011) A large-scale phylogeny of Amphibia with over 2,800 species, and a revised classification of extant frogs, salamanders, and caecilians. Molecular Phylogenetics and Evolution 61(2): 543-583.

QUERCIA, CA, EY SUÁREZ-VILLOTA, F FORESTI & JJ NUÑEZ (2020) Comparative cytogenetics of the ground frogs *Eupsophus emiliopugini* Formas, 1989 and *E. vertebralis* Grandison, 1961 (Alsodidae) with comments on their inter- and intraspecific chromosome differentiation. Comparative Cytogenetics 14(1): 61-74.

RABANAL, FE, C CORREA & M GARGIULO (2022) Fin a la incertidumbre. Extensión de distribución de *Alsodes valdiviensis* Formas, Cuevas & Brieva, 2002 (Anura: Alsodidae) hacia el sur de Chile confirma la presencia del género en la Isla Grande de Chiloé. Revista Latinoamericana de Herpetología 5(2): 54-64.

RABANAL, FE & V MORENO-PUIG (2014) New distribution records of the critically endangered frog *Telmatobufo bullocki* Schmidt, 1952 (Anura: Calyptocephalidae) in southern Chile. Check List 10(2): 428-431.

RABANAL, FE & JJ NUÑEZ (2008) Anfibios de los Bosques Templados de Chile. Primera Edición. Universidad Austral de Chile, Valdivia, Chile. 206 pp.

RAIMILLA, V & JP DE LA HARPE (2019) Ampliación del límite austral de distribución de la rana de hojarasca de párpados verdes (*Eupsophus emiliopugini* Formas 1989) (Anura, Alsodidae) en Chile. Boletín Chileno de Herpetología 6: 59-63.

RAMÍREZ, D (2015) Nueva localidad para *Alsodes tumultuosus* Veloso, Iturra & Galleguillos, 1979 (Amphibia, Alsodidae) en la Cordillera de los Andes, Región de O'Higgins, Chile. Biodiversity and Natural History 1: 1-5.

RAMÍREZ-ÁLVAREZ, D & D PEÑALOZA (2020) Confirmación de la presencia de *Alsodes cantillanensis* Charrier, Correa, Castro & Méndez 2015 (Anura, Alsodidae) en Cerro Poqui, Coltauco, Región de O'Higgins, Chile. Notas sobre su plan de rescate y estado de conservación. Boletín Chileno de Herpetología 7: 51-54.

SABBAG, AF, ML LYRA, KR ZAMUDIO, CFB HADDAD, RN FEIO, FSF LEITE, JL GASPARINI & CA BRASILEIRO (2018) Molecular phylogeny of Neotropical rock frogs reveals a long history of vicariant diversification in the Atlantic forest. Molecular Phylogenetics and Evolution 122: 142-156.

SÁEZ, PA, P FIBLA, C CORREA, M SALLABERRY, H SALINAS, A VELOSO, J MELLA, P ITURRA & MA MÉNDEZ (2014) A new endemic lineage of the Andean frog genus *Telmatobius* (Anura, Telmatobiidae) from the western slopes of the central Andes. Zoological Journal of the Linnean Society 171(4): 769-782.

SEGURA, B (2017) New record of *Insuetophryns acarpicus* Barrio, 1970 (Anura: Rhinodermatidae) in Chile: implications for its conservation. Check List 13(1): 2046.

SILVA, F, A VELOSO, J SOLERVICENS & JC ORTIZ (1968) Investigaciones zoológicas en el Parque Nacional Vicente Pérez Rosales y zona de Pargua. Noticiario Mensual del Museo Nacional de Historia Natural 148: 3-12.

SOTO-AZAT, C, A PEÑAFIEL-RICAURTE, SJ PRICE, N SALLABERRY-PINCHEIRA, MP GARCÍA, M ALVARADO-RYBAK & AA CUNNINGHAM (2016) *Xenopus laevis* and Emerging Amphibian Pathogens in Chile. *EcoHealth* 13(4): 775-783.

SOTO-AZAT, C, A VALENZUELA-SÁNCHEZ, B COLLEN, JM ROWCLIFFE, A VELOSO & AA CUNNINGHAM (2013) The Population Decline and Extinction of Darwin's Frogs. *PLoS ONE* 8(6): e66957.

STIPICIC, GJ, G SIMONETTI-GREZ, S FORTES, C MAGALLANES & JA SIMONETTI (2020) Hallazgo de *Batrachyla antartandica* Barrio 1967 en isla Riesco. *Anales del Instituto de la Patagonia* 48(2): 49-51.

STREICHER, J, E MILLER, P GUERRERO, C CORREA, JC ORTIZ, A CRAWFORD, M PIE & JJ WIENS (2018) Evaluating methods for phylogenomic analyses and a new phylogeny for a major frog clade (Hylodea) based on 2214 loci. *Molecular Phylogenetics and Evolution* 119: 128-143.

SUÁREZ-VILLOTA, EY, CA QUERCIA, LM DÍAZ, V VERA-SOVIER & JJ NUÑEZ (2018) Speciation in a biodiversity hotspot: Phylogenetic relationships, species delimitation, and divergence times of Patagonian ground frogs from the *Eupsophus roseus* group (Alsodidae). *PLoS ONE* 13(12): e0204968.

ÚBEDA, CA (1998) Batracofauna de los bosques templados patagónicos: un enfoque ecobiogeográfico. Tesis presentada para obtener el grado de Doctor en Ciencias Biológicas, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires. XV + 354 pp.

ÚBEDA, C (2000) Geographic distribution: *Alsodes australis*. *Herpetological Review* 31(4): 249.

URIBE-RIVERA, DE, C SOTO-AZAT, A VALENZUELA-SÁNCHEZ, G BIZAMA, JA SIMONETTI & P PLISCOFF (2017) Dispersal and extrapolation on the accuracy of temporal predictions from distribution models for the Darwin's frog. *Ecological Applications* 27(5): 1633-1645.

VAIRA, M, M AKMENTINS, M ATTADEMO, D BALDO, D BARRASSO, S BARRIONUEVO, N BASSO, B BLOTO, S CAIRO, R CAJADE, J CÉSPEDEZ, V CORBALÁN, P CHILOTE, M DURÉ, C FALCIONE, D FERRARO, FR GUTIÉRREZ, MR INGARAMO, C JUNGES, R LAJMANOVICH, JN LESCANO, F MARANGONI, L MARTINAZZO, R MARTI, L MORENO, GS NATALE, JM PÉREZ IGLESIAS, P PELTZER, L QUIROGA, S ROSSET, E SANABRIA, L SANCHEZ, E SCHAEFER, C ÚBEDA & V ZARACHO (2012) Categorización del estado de conservación de los anfibios de la República Argentina. *Cuadernos de Herpetología* 26(S1): 131-159.

VALENZUELA-SÁNCHEZ, A, BR SCHMIDT, DE URIBE-RIVERA, F COSTAS, AA CUNNINGHAM & C SOTO-AZAT (2017) Cryptic disease-induced mortality may cause host extinction in an apparently stable host-parasite system. *Proceedings of the Royal Society B* 284(1863): 20171176.

VELOSO, A (2006) Batracios de las cuencas hidrográficas de Chile: origen, diversidad y estado de conservación. En: Vila, I, A Veloso, R Schlatter & C Ramírez (Eds) *Macrófitas y vertebrados de los sistemas límnicos de Chile*, pp. 103-140. Editorial Universitaria, Santiago, Chile.

VELOSO, A, N DÍAZ, P ITURRA & M PENNA (1981) Descripción de una nueva especie de telmatobinio del género *Alsodes* (Amphibia, Leptodactylidae) de la cordillera de Nahuelbuta (sur de Chile). *Medio Ambiente* 5(1-2): 72-77.

VELOSO, A & P ITURRA (1987) Chromosome Location of Active Ribosomal Genes in *Pleurodema thaul* (Amphibia-Leptodactylidae). C-Banding and Polymorphism of The Nucleolar Organizer Region. *Caryologia* 40(4): 359-368.

VELOSO, A & J NAVARRO (1988) Lista sistemática y distribución geográfica de anfibios y reptiles de Chile. *Bollettino del Museo Regionale di Scienze Naturali*, Torino 6(2): 481-539.

VELOSO, A, M SALLABERRY, J NAVARRO, P ITURRA, J VALENCIA, M PENNA & N DÍAZ (1982) Contribución sistemática al conocimiento de la herpetofauna del extremo norte de Chile. En: Veloso, A & E Bustos-Obregón (Eds) *El hombre y los ecosistemas de montaña, Proyecto MAB-6 (UNEP-UNESCO 1105-77-01), El ambiente natural y las poblaciones humanas de los Andes del Norte Grande de Chile (Arica, Lat. 18°28'S)*. Volumen I, La vegetación y los vertebrados inferiores de los pisos altitudinales entre Arica y el Lago Chungará, pp. 135-268. ROSTLAC, Montevideo, Uruguay.

VERA CANDIOTI, F, J GROSSO, MO PEREYRA, MB HAAD, J LESCANO, K SIU-TING, C AGUILAR & D BALDO (2020) Larval Anatomy of Andean Toads of the *Rhinella spinulosa* Group (Anura: Bufonidae). *Herpetological Monographs* 34(1): 116-130.

VICTORIANO, PF, C MUÑOZ-MENDOZA, PA SÁEZ, HF SALINAS, C MUÑOZ-RAMÍREZ, M SALLABERRY, P FIBLA & MA MÉNDEZ (2015) Evolution and Conservation on Top of the World: Phylogeography of the Marbled Water Frog (*Telmatobius marmoratus* Species Complex; Anura, Telmatobiidae) in Protected Areas of Chile. *Journal of Heredity* 106(S1): 546-559.

VON TSCHIRNHAUS, J & C CORREA (2021) The definitive rediscovery of *Telmatobius halli* (Anura, Telmatobiidae) at its historic type locality and its synonymy with *T. dankoi* and *T. vilamensis*. *ZooKeys* 1079: 1-33.

WEBB, RG & JK GREER (1969) Amphibians and reptiles from Malleco Province. *Publications of the Museum, Michigan State University, Biological Series* 4(6): 193-226.

Esta publicación es parte del trabajo y compromiso de la Asociación Red Chilena de Herpetología, RECH, por la divulgación del conocimiento de nuestros herpetozois nativos de Chile. Este trabajo ha sido preparado por el Dr. Claudio Correa, de la Universidad de Concepción, quien mantendrá la actualización del documento. El documento fue revisado y editado por el Biol. MSc Felipe Rabanal. La última versión ha sido subida al sistema web de la Asociación Red Chilena de Herpetología, RECH el día 22 de Agosto de 2022.

Cómo citar esta publicación

CORREA, C. 2022. Lista viva de las especies de anfibios de Chile (Versión 2022.1). Ediciones de la Asociación Red Chilena de Herpetología, RECH. Accesible en: www.herpetologiadechile.cl

